|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 29585-04-10 מדינת ישראל נ' מחאג'נה** |  | **02 ינואר 2011** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **לפני:** | **כב' השופט זכריה כספי, סגן נשיא** | | |
| **מדינת ישראל** | | **המאשימה** | |
| **נגד** | | | |
| **בילאל מחאג'נה**  באמצעות ב"כ עו"ד מוחמד סולימאן אגבריה | | **הנאשם** | |

**<#4#**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

**>**

**גזר דין**

**פתח דבר**

שביתת הפרקליטים נמשכה מזה כשישה שבועות. ליום 27.12.10 נקבעה שמיעת הטיעונים לעונש, אולם בשל השביתה, לא התייצב פרקליט מטעם התביעה. בנסיבות הכוללות, החלטתי שלא לדחות את הדיון בשל השביתה ועל כן שמעתי את טיעוני ההגנה לבדם.

**מעשי הנאשם והרשעתו**

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום.

מתברר, כי ביום 10.4.10 שוחח הנאשם עם תושב שטחים וביקש לרכוש ממנו נשק. באותו היום, בשעת ערב מוקדמת, הגיע הנאשם עם רכבו לכפר עזון שבסמוך לקרני שומרון, ורכש מתושב השטחים נשק מאולתר ו- 2 מחסניות תמורת סכום של 3,000 ₪.

הנאשם ותושב השטחים חיברו את הנשק והמחסנית לתחתית רכבו של הנאשם, באמצעות אזיקונים. המחסנית השניה הוטמנה ברכב, בסמוך למיקום הרדיו. באותו ערב, בסמוך לשעה 22:20, הגיע הנאשם עם רכבו למחסום 109, כאשר ברכבו מוסלק האמל"ח.

במהלך בדיקה, נתפסו הנשק ו- 2 מחסניות ריקות.

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום, והורשע בעבירה של **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

כדי לאפשר לב"כ הנאשם לטעון בעבורו לענישה בעבודות שירות, הזמנתי בעבורו חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. בחוות הדעת נקבע, כי הוא כשיר לביצוע העבודות.

**עמדות הצדדים והטיעונים**

ב"כ המאשימה ציינה בדיון שנערך טרם פרוץ השביתה, ביום 3.11.10, כי עמדת המדינה היא לעונש מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הבהיר, כי בכתב האישום לא פורט מהו המניע ומה היה הצורך ברכישת אותו כלי נשק. בעימות שנערך בין הנאשם לאותו תושב שטחים, טען הנאשם, כי בשל הימצאותם של חזירי בר באזור מגוריו, ולאחר פניות חוזרות ונשנות לעירייה, מישהו ייעץ לו לירות בחזירים ולאחר מכן הם לא ישובו למקום.

בעימות הנזכר אישר גם מוכר הנשק, כי אכן הנאשם סיפר על בעיית החזירים וכלי הנשק נועד למנוע מהם להתקרב לביתו. לפי זכ"ד משטרתי, ישנו אישור של מחלקת התברואה בעירו של הנאשם, כי אכן קיימת תופעה ומטרד של חזירים המסתובבים בשכונתו.

לדעתו של הסנגור, תיק זה לא היה צריך להגיע לבית משפט מחוזי. זהו תיק מהרף הנמוך והתחתון בעבירות נשק.

הוא ציין, כי אין לנאשם כל עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק. המדובר בצעיר, שעשה מעשה שטות, כאשר חשב שהוא יכול לטפל בדרך הזו במטרד הנזכר. הנאשם שילם וישלם על מעשיו ביוקר, כך אמר. בעקבות מעצרו של הנאשם במחסום צה"ל, הוא מייד שיתף פעולה והפנה את החיילים למחסנית נוספת שהייתה בתוך רכבו. הנאשם הודה מייד ולקח אחריות גם בבית המשפט.

הודאתו של הנאשם, כך אמר, מלמדת כי הפנים את חומרת מעשיו ומוכנותו לקבל כל עונש בשל המעשה שעשה.

הנאשם שהה במעצר מיום 10.4.10 עד יום 2.6.10. כאשר באותה תקופה היה מנותק מכל מגע מבני משפחתו. בשל מעצרו המרוחק מאזור מגוריו, לא זכה אפילו לביקור אחד במשך כחודשיים. המעצר היווה עבורו עונש כבד.

הנאשם נשוי מזה שש שנים, אולם לרוע מזלו אין לו ילדים, כאשר הוא נמצא בטיפולים ממושכים במרפאות, שלא צלחו עד היום. מיום שחרורו מהמעצר הוא נמצא במעצר בית מלא, אינו עובד ואין לו כל מקור הכנסה.

הסנגור הפנה לפסיקה של בתי משפט שלום ומחוזי בעבירות של נשיאת נשק, שם נגזרו עונשים מתונים של מאסר בעבודות שירות.

בנסיבות התיק, אמר הסנגור, יש מקום לנהוג בנאשם במידת הקולא. הוא ציין, שגם עבודות השירות הן סוג של עונש שאינו פשוט. לכן, עותר הוא להטלת עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן מאסר מותנה, אפילו כבד, בנסיבות העניין.

עוד ביקש הסנגור, שלא להטיל על הנאשם קנס, בשל מצבו הכלכלי הקשה.

הנאשם אמר, כי הוא טעה ומצטער על מעשיו. זאת טעות ראשונה ואחרונה. הוא מבקש שיהיה על תנאי לכל החיים. כל הזמן הוא הולך מהבית לעבודה ובחזרה.

**שיקולי הענישה**

עבירות הנשק למיניהן הפכו להיות נפוצות למדי, בצד עבירות האלימות וחלה עלייה מדאיגה בביצוען. מזה שנים אומרים בתי המשפט את דברם על הסכנה הטמונה בעבירה של החזקת נשק או נשיאתו שלא כדין, שלא לדבר על השימוש בו. את מחירם של מעשים כאלה שילמו לא אחת בחייהם אזרחים תמימים. מכאן הצורך להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה.

ראה את שנאמר ב[ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נ' ואכד**, תק-על 2007(3) 2671 וב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1) 3401.

עוד בע"פ 910/85 **קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 86(2) 670, התריע כב' השופט בך בכל הנוגע לעבירות אלה:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה ידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."**

ב[ב"ש 625/02 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פד"י ל"ז](http://www.nevo.co.il/case/5714463)(3) 668, עשה כב' השופט בך ניסיון לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטגוריות הבולטות שביניהן, אם כי היה ער לכך שאין זה ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג זה.

ברשימת הקטגוריות האלה מסווגים המעשים, מן הכבד אל הקל, דהיינו מהחזקת נשק לצורך ביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור ועד לעבירות הטכניות, של החזקת נשק שפג תוקף רישיונו.

על הסיווג הזה ועל משמעויותיו עמדה כב' השופטת ארבל ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(3), 2494:

**"בעניין אבו מוך הובא סיווג זה אמנם במסגרת הדיון בערר על מעצר עד תום ההליכים, אולם דומני כי אין יסוד ממשי להבחנה בין ההליך העיקרי לבין הליכי המעצר לעניין זה. יחד עם זאת, לטעמי, אין להתייחס לסיווג זה כנוקשה ומחייב אלא ככלי מסייע, בעיקר משום שהמציאות מזמנת מקרים שאינם נכנסים בהכרח תחת קורת הגג של מי מהקטגוריות שפורטו בעניין אבו מוך, והמקרה שבפנינו יעיד. מכל מקום, נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו. הקטגוריות שצוינו בעניין אבו מוך מבחינות בין מקרים שונים בהתאם לחומרתם ואולם לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות."**

גם כב' השופטת, כתוארה דאז, ביניש, נתנה בנשק סימנים, בכל הנוגע לעונש הראוי לעבריין, בנסיבות אותו מקרה, ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' פס ואח', פד"י נ"ח(5) 541, בעמ' 543:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החמרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית - המשפט דעתו של סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש".**

הנה כי כן, מדיניות הפסיקה גורסת, כעיקרון, החמרה בענישתם של עברייני הנשק למיניהם. יחד עם זאת, מידת העונש בכל מקרה ומקרה נקבעת על פי נסיבותיו, תוך היעזרות במבחנים העניניים, כפי שהבאתי לעיל, ומתוך התחשבות גם בנסיבות האישיות, כדרך שהדבר נעשה בכל משפט.

לאחר שהבאתי את מדיניות הפסיקה של בתי המשפט בענישת עברייני הנשק, אבחן את עניינו של הנאשם, מתוך הסתמכות על המבחנים שנקבעו, מחד גיסא, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, מאידך גיסא.

אוכל לומר מייד, כי ענייננו, על פי מבחניו העקרוניים, איננו מצוי ברום המעלה של מבחני החומרה של עבריינות הנשק. יותר נכון לומר, כי הוא מצוי בחלק התחתון שלהם.

ראשית המדובר בנשק מאולתר ושנית מותר לי לסמוך, כך על פי הראיות, על דברי הנאשם, בכל הנוגע לסיבה שבגינה רכש את הנשק. אם צריכים אנו לבחון את מעשיו על פי סוג הנשק שבו מדובר ועל התכלית שלשמה הוחזק, קשה לומר, כי הסכנה ממעשיו היא ממשית, אף כי סכנה של שימוש לתכלית אחרת או על ידי אחרים, קיימת בכל מקרה.

נסיבותיו האישיות של הנאשם מדברות לזכותו. הוא צעיר לימים ולחובתו אין עבר פלילי כלל. הוא הודה באשמה ושיתף פעולה מייד כאשר נלכד. בבית המשפט הודה בהזדמנות הראשונה ומנע את הצורך בהבאת עדים.

בנסיבות הכוללות האלה סברתי, כי ניתן ללכת לקראתו ולהימנע מכליאתו מחדש, מאחורי סורג ובריח, לאחר ששהה, כבר, תקופה ממשית של קרוב לחודשיים במעצר ממש ולאחר מכן שהה במעצר בית מלא, עד היום. דומני, כי האינטרס הציבורי לא ייפגע מגישה זו, ומנגד, הנאשם הזה למד כבר את לקחו. במודע סברתי שלא לקחת בחשבון הענישה שאגזור, את תקופת מעצרו. אם החלטתי שלא להכביד את העול על הנאשם במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אכביד את עונשו בקנס שאחייבנו בו.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל לנשיאה בעבודות שירות.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת נשק מסוג כלשהו.

3. קנס בסכום של 10,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בתוך 90 ימים מהיום.

הנאשם יישא בעונש עבודות השירות במשטרת עירון, על פי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 21.12.2010, והוא יתייצב, לצורך קליטה והצבה, ביום 12.1.2011 בשעה 08:00 במפקדת מחוז הצפון של שב"ס, יחידת עבודות שירות, במשרדי הממונה על עבודות השירות בכפר מג'אר.

הממונה על עבודות שירות יחזור ויודיעני עם סיום ביצוע העבודות.

המגבלות ותנאי השחרור יעמדו בעינם עד להתייצבותו של הנאשם לביצוע עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**

<#5#>

**ניתן והודע היום כ"ו טבת תשע"א, 02/01/2011 במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

**ב"כ המאשימה - עו"ד גלעד ארליך:**

אנחנו נבקש לעכב את ביצוע העונש עבודות שירות, לצורך בחינת ערעור. לאור השביתה, התביעה לא השמיעה טיעוניה.

אני סבור שבנסיבות האלה עד לקבלת ההחלטה באם להגיש ערעור לא ייגרם לנאשם נזק כלשהו. הוא שוהה כרגע בביתו ואני סבור שיש לאתר למבוקש.

**ב"כ הנאשם:**

אני מתנגד. כב' ביהמ"ש קבע שתחילת ריצוי עבודות יחלו ביום 12.1. בעוד 10 ימים. בתקופה הזו יש לפרקליטות את הזמן לבדוק ולהחליט. אציין כי בטיעונים לעונש אני טענתי כי העמדה של הפרקליטות היא למאסר בפועל, לא הסתרתי זאת.

יש לי בקשה, אני מבקש לעניין הקנס, מאחר והופקדו כספים לעניין שחרור ממעצר עד תום ההליכים, אבקש לקזז את הכספים שהופקדו. הופקד כ- 10,000 ₪, מלוא הסכום.

<#7#>

**החלטה**

אינני מקבל את בקשת התביעה לדחיית ביצוע עבודות השירות, שכן אין המדובר בהחלטה מצידה לערער על גזר הדין.

גם אם אין עומדת לרשותה תקופה ארוכה, עדיין יכולה התביעה להחליט בעניין זה, בתוך הזמן שעד תחילת ביצוע העבודות ולפעול בהתאם.

אני מקבל את הבקשה לקזז את סכום הקנס מן הפיקדון הכספי שהפקיד הנאשם. עם תחילת העבודות, יועבר סכום הפיקדון לזיכוי הקנס שהטלתי עליו, שכן עד אותו מועד ישמש הפיקדון להבטחת התייצבותו לביצוע עונשו.

<#8#>

**ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תשע"א, 02/01/2011 במעמד הצדדים.**

5129371

זכריה כספי 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן